# Svenska 7-9 Sakprosa

## Centralt innehåll och kunskapskrav

I det centrala innehållet gällande sakprosa anges för svenska år 7-9 ”Beskrivande, förklarande, utredande, instruerande och argumenterande texter, till exempel tidningsartiklar, vetenskapliga texter, arbetsbeskrivningar och blogginlägg. Texternas syften, innehåll, uppbyggnad och språkliga drag.Texter som kombinerar ord, bild och ljud, och deras språkliga och dramaturgiska komponenter. Hur uttrycken kan samspela med varandra, till exempel i tv-serier, teaterföreställningar och webbtexter. Kombinationer av olika texttyper till nya texter, till exempel informerande texter med inslag av argumentation”

I kunskapskraven beskrivs olika kvalitéer när det gäller att läsa sakprosatexter med genom attvälja och använda lässtrategier utifrån olika texters särdrag. Här beskrivs också förmåga att söka, välja ut och sammanställa information från olika slags källor och föra resonemang om informationens och källornas trovärdighet och relevans.

I Skolverkets kommentarmaterial konstateras att läsning av sakprosa ingår i alla ämnen, men att i svenska sakprosa kan vara till exempel ”argumenterande eller informerande texter”.

# Olika typer av sakprosa

Med en ganska vid definition av vad sakprosa är kan man på webbplatsen hitta flera olika slags sakprosatexter – med stor variation i svårighetsgrad.

Artikeln ur Populär historia Strindberg hyllad och hatad (Torbjörn Forslid i Populär Historia 2012:3)är ett exempel på en ganska lättillgänglig populärvetenskaplig text, som med fördel kan användas när man arbetar med författaren August Strindberg.

Men här finns också andra framställningar där man kan använda och diskutera innehåll och stildrag. Den korta animerade film som gjorts särskilt för denna webbplats är också en text som vill lyfta fram ett sakinnehåll – och samtidigt kan man se den som en argumenterande text. Den vänder sig till en ung publik, och den tänkta målgruppen har påverkat både innehåll och utformning . Se på filmen och diskutera med eleverna: vilka vänder sig den till? Vad lyfter den fram ur Strindbergs liv och gärning? Vad finns inte med? Hur kan upphovsmännen ha resonerat? Vad är vinsten med att göra på detta sätt? Vad förlorar man?

Hugo Hanséns tal vid invigningen av Strindbergsåret i Stockholm den 22 januari 2012 är ett hyllningstal, men också en argumenterande text. Talet finns också som textfil. I studiet av det (man kan både lyssna och läsa)kan man diskutera frågor om urval och sätt att lyfta fram innehållet. Vad vill han säga med sitt tal? Vad berättar han om August Strindberg? Vad finns inte med? Hur gör han för att skapa engagemang och intresse hos åhörarna? Fördelar med det? Nackdelar?